Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, www.fotbal.cz, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

OK 17/2020

ROZHODNUTÍ

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky (dále „OK FAČR") rozhodla na svém řádném zasedání dne 6. 8. 2020 ve složení JUDr. Vladimír Kristýn, předseda komise, a členové komise JUDr. Gerhardt Bubník, LL.M., Mgr. Petr Konečný, a Mgr. Liběna Šrámková, LL.M., ve věci přezkumu prováděného na základě námitek členského klubu FK Příluky, spolek, ID 7240471, proti registraci hráče Lukáše Kopřivy, ID 91070195, v klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice, ID 7210231, takto:

Námitky nejsou opodstatněné.

Odůvodnění:

1. Členský klub FK Příluky, spolek, ID 7240471, (dále jen podatel) podal dne 4. 8. 2020 námitky podle § 61 Evidenčního a registračního řádu FAČR proti správnosti evidence hráče Lukáše Kopřivy, ID 91070195 (dále jen hráč) v členském klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice, ID 7210231. Námitky lze obsahově rozdělit – a činí tak ve svém podání i podatel – do následujících okruhů podle podatelova přesvědčení:
   a) byl jako účastník FAČRem „vyloučen" a měl být před provedením registrace hráče do členského klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice vyzván k vyjádření; v tom spatřuje porušení § 5 Procesního řádu;
   b) nebyl naplněn účel řízení ve smyslu § 3 Procesního řádu;
   c) bylo porušeno „právo na dokazování" podle § 9 Procesního řádu;
   d) členský klub Tělocvičná jednota Sokol Martinice se dopustil disciplinárního přečinu a trojdohoda je neplatná;
   e) neexistuje souhlas hráče s přestupem;
   f) FAČR porušil § 59 a 58 Evidenčního a registračního řádu, kdy nebyla splněna podmínka k přestupu;
   g) u podatele panuje pochybnost nad postupem FAČR.

   Konečně se podatel domáhá provedení zpětné registrace hráče do jeho klubu a také potrestání členského klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice za neetickou a ziskuchtivou činnost dle disciplinárního řádu.

2. Odvolací komise FAČR věc projednala a dospěla k závěru, že námitky nejsou opodstatněné.

3. Z Informačního sytému FAČR a zprávy Sekretariátu FAČR, konkrétně právního oddělení, Odvolací komise FACŘ zjistila, že hráč naposledy přestoupil prostřednictvím IS FAČR dne 5. 8. 2019, a to z členského klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice do členského klubu podatele. Následně rozhodl

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, www.fotbal.cz, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

Sekretariát FAČR postupem podle § 34 odst. 2 věta poslední Procesního řádu FAČR ve spojení s § 58 odst. 5 a § 61 Evidenčního a registračního řádu FAČR, tak že provedl registraci hráče do klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice, neboť měl za to, že jsou splněny všechny podmínky takového postupu v souladu s dotčenými předpisy a ustálenou rozhodovací praxí Odvolací komise FAČR. Podkladem pro takový postup byla smlouva uzavřená mezi podatelem, členským klubem Tělocvičná jednota Sokol Martinice a hráčem, jejímž obsahem byl závazek smluvních stran provést přestup tohoto hráče ke dni 1. 7. 2020 zpět do klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice. Sdělení o výsledku přezkumu správnosti a úplnosti evidence FAČR bylo zveřejněno na úřední desce FAČR dne 31. 7. 2020 a námitky tak byly podány řádně a včas ve smyslu ust. § 61 odst. 2 písm. b) Evidenčního a registračního řádu.

4. Odvolací komise dlouhodobě zastává právní názor, že i ve fotbalovém právu je nezbytné vždy akcentovat především zásadu *pacta sunt servanda*, neboť rezignujeme-li u smluvních vztahů na primární povinnost jejich dodržování smluvními stranami, nezbude fakticky žádný prostor pro očekávatelnost, předvídatelnost, a především spravedlnost v právních vztazích.

5. Obecně platí, že přestupy jsou prováděny v informačním systému, kdy nový klub (tedy ten, do kterého má hráč přestoupit) podá žádost o přestup a mateřský klub tuto žádost potvrdí; povinností klubu, do kterého hráč přestupuje, je potom mít k dispozici souhlas hráče, a to na předepsaném formuláři (§24 odst. 1, 3, 4 Evidenčního a registračního řádu FAČR). Jak ale plyne z ustálené rozhodovací praxe, Odvolací komise FAČR, jednou z výjimek stanovených z tohoto obecného pravidla je situace, kdy oba dotčené kluby a hráč spolu uzavřou dohodu o přestupu, tedy vyjádří explicitní, byť na listině stojící vně Informačního systému FAČR, dohodu o splnění všech obsahových náležitostí vyžadovaných předpisy FAČR a pokud tedy následně v rámci řešení námitek proti správnosti evidence Odvolací komise FAČR nebo Sekretář FAČR dojdou k závěru, že je dohoda platně uzavřena, je přestup hráče proveden administrativní cestou Sekretariátem FAČR.

6. Právě taková situace nastala v projednávaném případě, kdy byl Sekretariátu FAČR doručen podnět vyhodnocený jako námitky proti správnosti evidence ve smyslu § 61 Evidenčního a registračního řádu FAČR, kdy Sekretariát FAČR těmto námitkám vyhověl a provedl registraci hráče do klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice, ID 7210231. Odvolací komise FAČR po provedeném dokazování uzavírá, že v projednávané věci byly splněny všechny shora popsané podmínky a za této situace tak Sekretariát FAČR postupoval správně.

7. Pokud jde o jednotlivé námitky podatele, tak tyto je třeba rozdělit do dvou okruhů – jednak se jedná o námitky procesní povahy vztahující se k postupu Sekretariátu FAČR (výše pod číslem 1 pod písm. a) – c) a písm. g)) a jednak o námitky věcné (pod písm. d) – f)) – byť zde toto rozdělení nelze považovat za zcela striktní a spíše se jedná o výtky spíše převážně procesní na straně jedné a v druhém případě spíše kombinované.

8. K těm procesním odvolací komise připomíná, že náprava chybné evidence prováděná Sekretariátem FAČR je vlastně faktickým úkonem, kdy k němu dochází pouze v takovém případě, kdy je z již předložených důkazů nesporné, že evidence FAČR není úplná a správná; je třeba zdůraznit, že proti nově konstituovanému stavu je možné podat námitku proti správnosti a úplnosti evidence FAČR, kterou z logiky věci projedná Odvolací komise FAČR a ta s konečnou platností rozhodne. Projednání námitek Odvolací komisí FAČR tak není druhostupňovým řízením, ale procesní postup *sui generis* nastupující v tom okamžiku, kdy není nesprávnost nebo neúplnost evidence FAČR zcela zjevná.

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, www.fotbal.cz, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

9. V jednotlivostech považuje Odvolací komise FAČR za nezbytné uvést k procesním námitkám následující:

   a) V tomto případě není – s ohledem na skutečnosti uvedené výše, zejména pod bodem 8 – namístě aplikovat ust. § 5 Procesního řádu FAČR, když klub má možnost námitku podat a zde vyjádřit svůj názor na projednávanou záležitost.

   b) Jak vyplývá z tohoto rozhodnutí, Sekretariát FAČR dostatečným způsobem zjistil a objasnil projednávanou věc, spravedlivě ji posoudil a stejně tak o ní rozhodl.

   c) Jak již bylo vysvětleno výše, v projednávané věci bylo bez dalšího z předložených důkazů nesporné, že evidence FAČR není úplná a správná, a proto nebylo namístě doplňovat dokazování; Odvolací komise FAČR navíc opětovně připomíná, že právě možnost podání námitek proti nově konstituovanému stavu plně umožňuje i podateli uplatnit všechna svoje práva právě tak, jak se stalo v projednávaném případě.

   g) Pokud jde potom o námitku opírající se o § 57 Evidenčního a registračního řádu FAČR, totiž že FAČR nepřihlíží k dohodám a jiným ujednáním mezi členskými kluby týkajících se přestupů amatérských hráčů, tak zde je třeba opětovně odkázat na výše popsanou ustálenou rozhodovací praxi Odvolací komise FAČR, podle které se toto omezení nevztahuje na takové dohody, jejichž účastníkem je i samotný hráč (k tomu srov. rozhodnutí Odvolací komise FAČR sp.zn. OK 24/2019).

10. K jednotlivým věcným výtkám je nezbytné potom připomenout toto:

   d) Odvolací komise FACŘ nespatřuje v popsaném jednání spáchání žádného disciplinárního přečinu, když citovaná ustanovení § 7 – 18 Disciplinárního řádu FAČR jsou obecného charakteru a subsumovat popsané jednání (i kdybychom zcela bezvýhradně přejali popis předložený podatelem) pod obecnou skutkovou podstatu disciplinárního přečinu Znevažování jména fotbalu podle § 59 nebo Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 Disciplinárního řádu FAČR vůbec nepřipadá v úvahu, neboť v projednávaném případě nelze uzavřením smlouvy, tedy postupem neodporujícím normativní úpravě, byť s cílem získat finanční prostředky, naplnit žádný ze znaků této skutkové podstaty. Je také namístě zcela odmítnout konstrukci, podle níž je hráč nucen podepisovat pod nátlakem a v tísni tyto dohody (když podatel v tomto mimo jiné spatřuje i důvod pro její neplatnost), neboť připustíme-li podatelovu verzi, potom by museli mít všichni hráči možnost kdykoli a kamkoli přestoupit, jinými slovy celé režim registrace hráčů by se změnil v absolutní anarchii. Podle stávající úpravy lze přestoupit i bez souhlasu mateřského klubu, ovšem za přesně stanovených podmínek (např. tzv. přestup nevyužívaného hráče či volný přestup hráče etc); tato úprava je potom dlouhodobě užívaná a respektuje oprávněné zájmy jak hráčů, tak klubů. O neplatnost, příp. nicotnost by se potom jednalo tehdy, pokud by zcela absentovala vůle jedné ze stran, např. v důsledku *vis absoluta*; to ale v projednávaném případě ani nikdo netvrdil.

   e) Jak již bylo vysvětleno výše pod bodem 5, výjimkou z obecného pravidla stanoveného v ust. § 24 odst. 1 Evidenčního a registračního řádu FAČR je situace, kdy oba dotčené členské kluby uzavřou dohodu o přestupu hráče, kdy se typicky pro další přestupní období zavazují realizovat přestup z jednoho klubu do druhého a pokud potom jeden účastníků (typicky členský klub, který je z hlediska presumovaného přestupu považován mateřský) odmítne dohodu splnit. V takovém případě – a je to právě s důrazem na již zmiňovanou zásadu *pacta sunt servada*, neboť jiný závěr by

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, www.fotbal.cz, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

fakticky vedl k tomu, že „chytrý" klub by se zavázal k převedení hráče a následně by se vysmál svému smluvnímu partnerovi, neboť on již své plnění (tedy předchozí přestup hráče) obdržel a k dalšímu nebude nucen, přičemž takový postup je třeba nejméně s odkazem na dobré mravy odmítnout – je tedy namístě provést přestup administrativní cestou prostřednictvím Sekretariátu FAČR, a to ať již na základě pokynu Odvolací komise FAČR anebo i bez něj. Za souhlas hráče s přestupem se potom považuje hráčovo účastenství na dohodě o přestupu.

f) Zde je namístě odkázat na vysvětlení podané výše, neboť s ohledem na to lze původní námitky členského klubu Tělocvičná jednota Sokol Martinice považovat za opodstatněné a Sekretariát FACŘ měl k dispozici všechny relevantní podklady v rozsahu, jaký je požadován v ust. § 59 Evidenčního a registračního řádu FAČR.

11. Nad rámec výše uvedeného Odvolací komisi FAČR neunikly další dvě okolnosti spojené s předloženou smlouvu, a to jednak skutečnost, že smlouva nebyla datována – zde je třeba odkázat na ustálenou soudní praxi prezentovanou např. rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. září 2017, sp. zn. 30 Cdo 5807/2016, podle jehož právní věty *absence data uzavření smlouvy* (dokonce) o *převodu nemovitostí v její písemné formě nevede k její absolutní neplatnosti, avšak její zpochybnění může být zásadně významnou okolností z hlediska posouzení, zda taková smlouva byla vůbec uzavřena*; s ohledem na to, že žádný z účastníků smlouvy její uzavření nesporoval, nebylo tedy namístě přikládat této skutečnosti v tomto projednávaném případě jakýkoli význam. Pokud potom jde o druhou vadu předmětné smlouvy spočívající v nesprávném označení účastníka smlouvy (členský klub Tělocvičná jednota Sokol Martinice je ve smlouvě nesprávně označen jako Tělovýchovná jednota Sokol Martinice), tak zde je namístě opět odkázat na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky, a to např. na rozsudek ze dne 10. 12. 2002, sp. zn. 22 Cdo 985/2001, z něhož plyne, že *vada v označení osoby, která je účastníkem smlouvy, nezpůsobuje sama o sobě neplatnost této smlouvy, pokud lze z celého obsahu právního úkonu jeho výkladem zjistit, kdo byl účastníkem smlouvy*. V projednávaném případě je zcela nepochybné, a to i ze strany osob odlišných od účastníků smlouvy, kdo činil předmětné právní jednání, jaký byl obsah tohoto jednání a ve vztahu k jakým účastníkům se tak stalo, neboť citovaný členský klub byl nejen označen správním ID číslem FAČR, ale také byl v jeho klubu registrován hráč, o jehož přestupu byla smlouva uzavřena. I z těchto hledisek tak bylo třeba hodnotit předmětnou smlouvu jako platnou.

12. S ohledem na shora uvedené nezbylo Odvolací komisi FAČR rozhodnout jinak, než je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Brně dne 6. 8. 2020

JUDr. Vladimír Kristýn, v.r.
předseda Odvolací komise FAČR

Za správnost: ODVOLACÍ KOMISE FAČR Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Mgr. Lenka Kiwová, sekretář