



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 22/2022

## ROZHODNUTÍ

### Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 24. 11. 2022 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise a členové komise Mgr. Richard Beneš, Mgr. Martin Kristýn, Mgr. Jan Staněk a Mgr. Josef Valenta o odvolání Karla Hruběše, ID 77020159, proti rozhodnutí Etické komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 6. 6. 2022, č.j. EK 11/22-3, o disciplinárním přečinu Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky (dále „DŘ“) takto:

- I. Odvolání Karla Hruběše, ID 77020159, proti rozhodnutí Etické komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 6. 6. 2022, č.j. EK 11/22-3, se v souladu s § 110 odst. 4 DŘ jako nedůvodné zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Disciplinární řízení s panem Karlem Hruběšem, ID 77020159, (dále jen „obviněný“) bylo Etickou komisí FAČR (dále jen „EK“) zahájeno dne 7. 4. 2022 pro podezření ze spáchání disciplinárního přečinu Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 DŘ, jehož se mohl dopustit tím, že se prostřednictvím pana Romana Rogoze pokusil ovlivnit utkání Pražského přeboru FC Slavoj Vyšehrad B – SK Hostivař hraného dne 2.6.2019 v Praze.

### K procesním otázkám

2. Dle § 104 odst. 1 DŘ platí, že opravným prostředkem proti rozhodnutí disciplinárního orgánu prvního stupně je odvolání.
3. Dle § 106 odst. 1 DŘ platí, že odvolání se podává u orgánu příslušného rozhodovat o odvolání. Dle článku 24 odst. 6 písm. b) a) Stanov FAČR, Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Odvolací komise“) rozhoduje jako orgán druhého stupně o odvolání proti rozhodnutím EK. Odvolací komise je tak příslušná rozhodovat o odvolání.
4. Dle § 106 odst. 1 DŘ dále platí, že odvolání se podává ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo EK uveřejněno na Úřední desce dne 10. 6. 2022. Ve smyslu § 74 DŘ tak bylo doručeno dne 10. 6. 2022. Odvolání bylo podáno dne 15.6.2022.
5. Odvolací komise shledala, že podmínky pro řízení o odvolání jsou splněny.



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

## Napadené rozhodnutí

6. Ve věci bylo vydáno dne 6. 6. 2022 rozhodnutí, kterým EK shledala obviněného vinným ze spáchání disciplinárního přečinu dle § 64 odst. 1 DŘ, kterého se měl dopustit tým, že dne 29. 5. 2019 (v rozhodnutí je zjevná chyba, kdy je uvedeno datum 29.5.2022 – pozn. Odvolací komise) prostřednictvím telefonického hovoru s panem Romanem Rogozem se pokusil ovlivnit utkání FC Slavoj Vyšehrad B – SK Hostivař hrané dne 2.6.2019 v Praze.
7. Za spáchání disciplinárního přečinu byl obviněnému podle § 28 odst. 1 DŘ uložen disciplinární trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dobu jednoho roku a podle § 20 odst. 2 písm. a) DŘ byl obviněnému uložen disciplinární trest peněžité pokuty ve výši 10 000 Kč (dále jen „Rozhodnutí EK“).
8. EK ve svém rozhodnutí popsala důkazy, ze kterých vycházela. Tyto jsou popsány v bodě 2. rozhodnutí EK:
  - Tisková sestava akce šváb (dirigent) ke dni 18.9.2019 a přepis hovorů na straně 88 ze dne 29.5.2019;
  - Úřední záznam o vyhodnocení zajištění elektronických stop ze dne 30.11.2021 ohledně dotčené osoby Romana Rogoze (str. 271-275 – Záznam telekomunikačního provozu mezi obviněným a Romanem Rogozem ze dne 2.6.2019 s 3.6.2019);
  - Výpověď obviněného před EK dne 5.5.2022;
  - Zápisy o utkání s označenými hráči navržené jako důkaz obviněným;
  - Zpráva delegáta o utkání navržená jako důkaz obviněným;
  - Čestné prohlášení Jaroslava Klímy jako důkaz navržený obviněným.
9. Na základě těchto důkazů zjistila EK následující skutkový stav. Řízení bylo zahájeno ohledně utkání Pražského přeboru mužů FC Slavoj Vyšehrad B – SK Hostivař, které se hrálo dne 2.6.2019 (dále jen „Utkání“). Obviněný v klubu SK Hostivař měl působit jako funkcionář. Utkání se hrálo v ročníku 2018/2019, kdy z Pražského přeboru sestupovala čtyři mužstva a SK Hostivař hrál o záchranu, kdy v posledních třech kolech potřeboval nejméně dvakrát zvítězit. S tímto vědomím měl kontaktovat obviněný dne 29.5.2019 Romana Rogoze, funkcionáře FC Slavoj Vyšehrad. Obviněný vysvětloval tento kontakt tak, že se nechal ostatními funkcionáři SK Hostivař navést k tomu, aby kontaktoval Romana Rogoze a pokusil se zjistit, zda plánuje FC Slavoj Vyšehrad do vzájemného utkání nasadit hráče A mužstva.
10. Dále EK cituje komunikaci obviněného a Romana Rogoze, jak je uvedena na straně 88 tiskové sestavy akce Šváb. Hovor trvá 3 minuty a 27 vteřin. Konverzaci EK vyhodnotila tak, že obviněný požadoval po Romanu Rogozovi službu, za kterou byl ochoten i zaplatit. EK dovodila, že se obviněný pokusil ovlivnit prostřednictvím Romana Rogoze mužstvo FC Slavoj Vyšehrad B tak, aby vynaložilo na vzájemné utkání s SK Hostivař menší úsilí a prohrálo, k čemuž by také mohlo přispět úmyslné nenasazení hráčů A týmu FK Slavoj Vyšehrad. Roman Rogoz reagoval tak, že si není jistý, zda něco takového může zařídit, když nemá B tým na starosti. EK pak popisuje následnou komunikaci obviněného s Romanem Rogozem po utkání.



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

11. EK uzavřela, že podle jejího názoru k dohodě s Romanem Rogozem došlo a jejím předmětem měla být snaha o ovlivnění Utkání ve prospěch SK Hostivař minimálně pokusem o ovlivnění sestavy FC Slavoj Vyšehrad B Romanem Rogozem. Vysvětlení komunikace s Romanem Rogozem ze strany obviněného EK neuvěřila, neodpovídá to komunikaci z Rogozem, jak byla zachycena. Skutečnost, že Roman Rogoz pravděpodobně nakonec nebyl schopen výkon a sestavu Vyšehradu ovlivnit, nemá vliv na odpovědnost obviněného za spáchaný disciplinární přečin.
12. EK dospěla k závěru, že se prokázalo jednání, kterým byla naplněna skutková podstata disciplinárního přečinu podle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ a zároveň nebylo prokázáno jednání, kterým by došlo k naplnění skutkové podstaty disciplinárního přečinu úplatkářství podle § 49 DŘ.
13. EK uzavřela, že má za prokázané, že obviněný se pokusil ovlivnit Utkání, za což mu uložila trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s FAČR na dobu jednoho roku a peněžitou pokutu ve výši 10 000 Kč.

### Obsah odvolání

14. Obviněný napadl Rozhodnutí EK včasně doručeným odvoláním, které následně doplnil o odůvodněním podáním ze dne 6.10.2022.
15. Obviněný vytkl Rozhodnutí EK zejména to, že je založeno na nezákonně získaných důkazech, a to konkrétně na důkazech z obsahu spisového materiálu shromážděného orgány činnými v trestním řízení ve věci vedené pod sp. zn. NCOZ–9542-368/TČ-2018-417403 (dále jen „trestní spis“), z něhož byly do disciplinárního řízení převzaty záznamy z telekomunikačního provozu mezi obviněným a Romanem Rogozem.
16. Obviněný uvádí, že u obou důkazních prostředků užitých z trestního spisu se jedná o odposlech a záznam telekomunikačního provozu. K tomu namítá, že již samotné pořízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu představuje zásah do základního lidského práva chráněného Listinou základních práv a svobod.
17. Dále obviněný popisuje zákonné předpoklady pro pořízení odposlechu podle trestního řádu, když zdůrazňuje, že v rámci trestního řízení lze odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu lze použít zásadně za přísného respektování zásady subsidiarity, když tyto prostředky by měly být zvoleny až jako *ultima ratio*.
18. V bodech 12. a následujících podání ze dne 6.10.2022 rozebírá obviněný, že není trestně stíhán v souvislosti se zkoumaným disciplinárním proviněním a není účastníkem trestního řízení. Dále popisuje, kdy lze použít odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu v jiných trestních věcech a odkazuje na některá rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, která se zabývají použitím odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu v jiných řízeních.
19. Obviněný konstatuje v bodě 19. podání ze dne 6.10.2022, že pokud není přípustné využití odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu při šetření méně závažných trestných činů, není přípustné jejich využití při řešení disciplinárních deliktů v rámci disciplinárních řízení ve spolcích, což obviněný dále rozvádí.



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

20. Rozhodnutí EK je dle obviněného postaveno na nezákonných důkazech, resp. důkazech, jejichž použití je v rozporu s právním řádem. Pokud jsou dle obviněného tyto důkazy nezákonné, není Rozhodnutí EK opřeno o žádným relevantní důkaz prokazující vinu obviněného.
21. Obviněný dále navazuje polemikou s rozhodnutím Odvolací komise sp. zn. 18/2022, které se zabývalo použitelností důkazů z trestního spisu. Rozhodovací praxe Odvolací komise je dle obviněného v rozporu s právním názorem obviněného a s právní úpravou, na kterou obviněný odkazuje.
22. Obviněný polemizuje s odůvodněním rozhodnutí Odvolací komise sp. zn. 18/2022, když uvádí, že je rozdíl mezi uveřejňováním informací z trestního spisu podle § 8d trestního řádu a legitimitou důkazního řízení, resp. použití zákonných důkazů a jejich provedení v řízení zákonným způsobem viz § 88 odst. 6 trestního řádu.
23. Dle obviněného oprávnění uveřejnit informace o trestním řízení, pokud jsou splněny podmínky, nelegalizuje možnost použít důkazy z trestního řízení v řízení jiném.
24. Obviněný dále namítá, že v projednávané věci není dán veřejný zájem, resp. v rámci testu proporcionality veřejný zájem nepřevažuje nad ústavně zaručenými právy obviněného. V tomto směru pak odkazuje obviněný na usnesení NS ČR ze dne 1.9.2020, sp. zn. 7 Tdo 865/2020, dle kterého v případě sledování osoby pro podezření ze spáchání velmi závažného trestného, nelze použít důkazy vypovídající o bagatelním trestném činu, které byly při takovém sledování zajištěny. Tyto skutky jsou kryty právem na ochranu soukromí.
25. Obviněný dále rozebírá, že EK i Odvolací komise zveřejňují svá rozhodnutí na úřední desce, čímž má docházet k porušování základních lidských práv a také trestního řádu, jelikož trestní řízení je v přípravném řízení.
26. Pod bodem III. podání ze dne 6.10.2022 se obviněný vyjadřuje k míře dokazování v disciplinárním řízení. Obviněný odkazuje na § 71 odst. 2 DŘ, dle kterého mají disciplinární orgány postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jejich rozhodnutí.
27. Obviněný namítá, že odůvodnění Rozhodnutí EK tuto nezbytnou míru nenaplnuje, závěry jsou spekulativní, když odkazem na konkrétní části odůvodnění demonstruje obviněný, že dle jeho názoru EK nezjistila skutkový stav v míře nezbytné pro rozhodnutí podle DŘ a z odůvodnění má být patrné, že EK uvažuje v nižší míře pravděpodobnosti, než je absence důvodných pochybností.
28. Obviněný navrhl, aby Rozhodnutí EK bylo zrušeno a řízení zastaveno.

### Posouzení věci

29. Odvolací komise konstatuje, že odvolání směřuje toliko proti nesprávnému právnímu posouzení věci. Obviněný napadá použitelnost důkazů, na kterých Rozhodnutí EK stojí a dále také nesprávnou aplikaci DŘ, když dle obviněného nesprávně právně EK posoudila míru zjištění skutkového stavu nezbytnou pro přijetí rozhodnutí o vině obviněného.



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

30. Odvolací komise k důkazu provedla opakovaně důkazy, které jsou obsahem spisu EK a které jsou vyjmenované v bodě 8. výše.
31. Odvolací komise shledala námitky obviněného jako nedůvodné. Napadené Rozhodnutí EK považuje Odvolací komise po právní stránce za správné a s právním hodnocením obviněného se neztotožňuje.
32. Odvolací komise považuje důkazy, které jsou součástí spisu disciplinárního řízení, za důkazy, které je možno v disciplinárním řízení použít, když dle přesvědčení Odvolací komise na disciplinární řízení spolku nedopadají závěry rozhodnutí soudů v civilním a trestním řízení, na které odkazuje obviněný. Odvolací komise konstatuje, jak bude dále rozvedeno, že pro disciplinární řízení disciplinárních orgánů FAČR neplatí limity omezující použití některých důkazů v trestním nebo civilním řízení a naopak důkazy získané v trestním řízení, tím spíše získané ze strany FAČR legálně, jsou plně použitelné v řízení disciplinárním.
33. Odvolací komise konstatuje, že obviněný je členem FAČR dobrovolně a dobrovolně se účastní spolkového života, taktéž se dobrovolně podřídil předpisům FAČR, UEFA, FIFA a jejich autoritě v rámci spolkového působení. FAČR a její orgány se v rámci zákonného postupu seznámily s obsahem trestního spisu v kauze Romana Berbra a spol. Tyto informace byly zpřístupněny obviněnému v souladu s DŘ a byly mu plně zachována všechna procesní práva.
34. Účast obviněného na spolkové činnosti je předmětem soukromého práva a právní principy práva trestního<sup>1</sup> a trestních předpisů jako takové na řízení před disciplinárním orgánem nedopadají.
35. Disciplinární orgány FAČR jsou povinny se řídit vlastními stanovami a dalšími vnitřními předpisy, včetně předpisů UEFA, FIFA a všeobecně uznávanou rozhodovací praxí Mezinárodní sportovní arbitráže (dále jen „CAS“) a respektovat zásady stanovené v Ústavě České republiky a LZPS. Účel a ideové zásady FAČR jsou vyjmenované v Článku 2 Stanov, přičemž sem patří také bezpodmínečné dodržování fair play. Mezi základní povinnosti člena FAČR podle čl. 15 odst. 3 písm. f) Stanov patří zejména *vyvarovat se v souvislosti s fotbalem jakéhokoli jednání majícího podobu jakéhokoli nesportovního chování, ..., úplatkářství, narušení regulérnosti fotbalové soutěže, ..., podvodu spáchaného v souvislosti se členstvím v Asociaci, ..., narušení integrity fotbalové soutěže či fotbalového utkání.*
36. Pokud se disciplinární orgán FAČR seznámí legálně s důkazy, které vypovídají o závažné činnosti, která je v rozporu se samými základními ideovými zásadami, na kterých FAČR a sport jako takový stojí, nelze přijmout argumentaci obviněného, že by je měl ignorovat na základě pravidel stanovených pro trestní, civilní, nebo jiné podobné řízení. Rozhodnutí, na kterých staví obviněný svou argumentaci, se týkají specifických situací a specifických postavení osob, které takovou ochranu podle zákona vyžaduje.

---

<sup>1</sup> Např. viz Arbitration CAS 2013/A/3256 Fenerbahçe Spor Kulübü v. Union des Associations Européennes de Football (UEFA), award of 11 April 2014 (operative part of 28 August 2013). „CAS has long held that disciplinary procedures do not fall to be measured by reference to criminal law standards: In this respect, it must be noted that disciplinary rules enacted by sports authorities are private law (and not criminal law) rules.“



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

37. Naopak zájem FAČR, sportu jako takového a i zájem na ochranu spolkového sdružování, tedy několik různých veřejných zájmů, představuje specifickou situaci a podmínky, které naopak vyžadují důslednou aplikaci § 96 odst. 2 DŘ, že za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Výše uvedené je zcela v souladu s praxí CAS.
38. Skutečnost, že sport obecně a fotbal konkrétně, je veřejným zájmem, je právní notorií. Sport obecně představuje celosvětový fenomén, který ovlivňuje podstatným způsobem dění ve společnosti. Je nepochybný obecný zájem na tom, aby o něm bylo rozhodováno v mezích elementárních základů slušného chování, morálky a slušnosti. V tomto případě Odvolací komise spatřuje veřejný zájem v zájmu společnosti nad řádným průběhem utkání a zprostředkovaně nad průběhem fotbalových utkání a sportovních soutěží obecně. K závěru, že řádný průběh fotbalového utkání je veřejným zájmem výslovně dochází Nejvyšší soud v usnesení ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. 8 Tdo 396/2007, a také Evropský soud pro lidská práva ve svém rozhodnutí z 11. 2. 2020, č. 526/18, Platini proti Švýcarsku, ve kterém uvádí, že „*obnovení dobré pověsti fotbalu a FIFA*“ je veřejným zájmem.
39. Odvolací komise konstatuje, že jedinou výjimkou, kdy důkaz nemůže být v řízení použit, představuje § 96 odst. 3 DŘ a tedy protiprávní donucení. Odvolací komise konstatuje, že v zásadě není vyloučeno ani použití důkazů, které by mohly být pořízeny či získány jiným protiprávním nebo nezákonným způsobem, pokud by jejich použití v disciplinárním řízení prošlo testem proporcionality a veřejný zájem by převážil nad zájmem konkrétního člena FAČR. Jak uvedeno výše, obviněný členstvím ve FAČR akceptoval stanovy a předpisy FIFA, přičemž DŘ FIFA v čl. 96 shodně s naším DŘ uvádí, že za důkaz může sloužit jakýkoliv prostředek, s výjimkou takového, který narušuje lidskou důstojnost.
40. Obviněnému bylo umožněno se seznámit s obsahem spisu tohoto řízení, s důkazy, které byly shromážděny. Obviněný nenavrhl důkazy, které by byly schopny vyvrátit důkazy shromážděné EK a Odvolací komisí. Obviněný namítal, že by důkazy z trestního spisu nebyly pravdivé, pouze se je snažil interpretovat jinak, než jak je interpretovala EK. Obviněný namítal, že by byly nekompletní, že by chyběly některé odposlechy, nebo záznamy komunikace, které by ho vyvinily a takové ani neoznačil. Jedinou zásadní námitkou obviněného je údajné protiprávní použití v disciplinárním řízení, s čímž se však Odvolací komise neztotožňuje, a to v souladu s rozhodovací praxí CAS.
41. Pokud by Odvolací komise přistoupila na argumentaci obviněného, bylo by v zásadě nemožné odhalit jakékoliv protiprávní ovlivňování utkání, neboť převážná část komunikace pachatelů takového jednání je vedena způsobem, který by bez práce orgánů vyšetřujících tuto činnost, nebylo nikdy možné zjistit.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> CAS Bulletin 2018 – dostupný na [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Bulletin\\_2018\\_2-...pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Bulletin_2018_2-...pdf)  
*Given the seriousness of an allegation of match-fixing, CAS Panels have needed to have a “high degree of confidence in the quality of the evidence”, as suggested in Köllerer (in Köllerer (CAS 2011/A/2490), para. 40). Nevertheless, the concealed nature of the relevant conduct means that direct evidence is rare, and where it exists, it is often in ‘code’ (as the Panel in Besiktas observed – “people involved in match-fixing will avoid using direct words in this [regard]”) and/or has been procured in a covert fashion (in Besiktas (CAS 2013/A/3258), para. 174). Such difficulty led certain CAS Panels to consider that the standard of admissibility of evidence in Swiss criminal or civil courts is not applicable (FC Metalist - (CAS 2013/A/3297), paras. 8.9-8.13, Sivasspor (CAS 2014/A/3625), para. 142, Eskişehirspor (CAS 2014/A/3628), para. 130.). For instance, **CAS Panels must not***



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

42. V případě Valverde dospěl CAS k závěru, že i nelegitimně získaný důkaz může být použit v případě, že byl získán při porušení některých lidských práv, pokud převáží veřejný zájem v konkrétním případě na objasnění věci. V případě Valverde byl boj proti dopingu tím veřejným zájmem, který převážil nad některými osobními právy tohoto sportovce.
43. V posuzované věci Odvolací komise konstatuje, že veškeré důkazy použité v řízení byly získány naopak **zákonně** a pokud by při jejich užití mohlo být určitým způsobem zasahováno do práv obviněného na soukromí, pak veřejný zájem na zajištění čistoty sportu a na boji proti protiprávnímu ovlivňování utkání, převáží na právem obviněného na soukromí.
44. Vzhledem k tomu, že použití testu proporcionality v obdobných věcech v rozhodovací praxi CAS bylo opakovaně přezkoumáváno Ústavním soudem Švýcarské konfederace, která je demokracií a je postavena na stejných základech a úctě k lidským právům jako ČR, a tento test obstál, nemá Odvolací komise žádnou pochybnost o souladu těchto postupů s Ústavou ČR a LZPS.
45. Korupční praktiky a praktiky při ovlivňování zápasů patří mezi nejzávažnější protiprávní jednání ve sportu. Proto odhalení a potrestání takového typu protiprávního jednání je nezbytné pro zachování důvěry ve sport.
46. Důkazy z trestního řízení byly výslovně shledány přípustnými v kauze N&V (CAS 2010/A/2266), § 20, 34), dále pak telefonní přepisy a záznamy, záznamy ze Skype v kauzách de la Rica, Kollerer, Savic a další (de la Rica (CAS 2014/A/3467), § 89. Köllerer (CAS 2011/A/2490), § 57. Savic (CAS 2011/A/2621), § 8.18-8.20, 8.30.) a dalších.
47. Shora uvedené závěry jsou již řadu let považovány za ustálené (viz případ Metalist,<sup>3</sup> kde CAS konstatuje, že užití důkazů nepřipustných v civilním nebo trestním řízení, je již dlouhodobě přípustné).

---

**automatically reject inappropriately obtained evidence, unless the admission of that evidence infringes public policy.** This conclusion was firstly reached by the CAS Panel in Valverde (CAS 2007/A/1396 & 1402, World Anti-Doping Agency (WADA) and Union Cycliste Internationale (UCI) v. Alejandro Valverde & Real Federación Española de Ciclismo (RFEC) (Valverde), award of 31 May 2010., **where the Panel admitted the use of illegitimately collected evidence, where there was an overriding public interest.** The point was further stressed in the 2010 Adamu case (CAS 2011/A/2426, Amos Adamu v. FIFA (Adamu), award of 24 February 2012., **where the importance of the honesty of top football officials was deemed fundamental in the fight against corruption in sports, and justified the use of evidence of private conversations for disciplinary purposes** (even if such use infringed Mr. Adamu's personality rights). Adamu paras. 75, 78, 102-107. Likewise, in the recent Bazdyreva award, the **Panel confirmed the suitability of the "balancing test" between the private interest of the complainants and the public interest in discerning the truth, when confronted with illegally obtained evidence.** CAS 2016/O/4488, International Association of Athletics Federations (IAAF) v. All-Russia Athletics Federation (ARAF) & Anastasiya Bazdyreva (Bazdyreva), award of 23 December 2016, paras. 78- 94

<sup>3</sup> **It is consistent CAS jurisprudence that even if evidence might not be admissible in a civil or criminal court in Switzerland, this does not automatically prevent a sport federation or an arbitration tribunal from taking such evidence into account in its deliberations.** In regard to the public interest in finding the truth in match-fixing cases and also in regard to the limited means of sport federations and arbitration tribunals to secure evidence, steps must be taken to open up the possibility of including evidence even though such evidence could potentially have been secured in an inappropriate manner. (Arbitration CAS 2013/A/3297 Public Joint-Stock



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

48. Nad rámec výše uvedeného se Odvolací komise nijak neodklání od argumentace použité ve své předchozí rozhodovací praxi ohledně možnosti užití důkazů z trestního spisu v řízení disciplinárním. Odvolací komise poukazuje na § 8d odst. 1 trestního řádu, dle kterého je možné zveřejnit informace ze spisového materiálu získaného orgány činnými v trestním řízení, odůvodňuje-li to veřejný zájem, pokud veřejný zájem převažuje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby. Odvolací komise došla k závěru, že právo zveřejnit tyto informace zakládá též právo využít tyto informace v disciplinárním řízení, což je plně v souladu s rozhodnutími CAS.
49. Rozhodovací praxe CAS je plně aplikovatelná na projednávanou věc mimo jiné proto, že obviněný jako člen FAČR souhlasil s tím, že se podrobí autoritě CAS na základě stanov FAČR, UEFA a FIFA.
50. Odvolací komise se také neztotožňuje s tvrzením obviněného, že by jeho vina nebyla zjištěna beze vší pochybnosti. Odvolací komise vychází ze skutkového stavu zjištěného z dokazování provedeného EK a Odvolací komisí a zjištění skutkového stavu považuje za dostačující a správné. Pokud použila EK některé formulace v Rozhodnutí EK nešťastně, nemá to zásadní vliv na věcnou správnost Rozhodnutí EK a na to, že vina byla zjištěna v nezbytném rozsahu.
51. V souladu s výše uvedeným právním posouzením se Odvolací komise podrobně nevyjadřovala ke všem rozhodnutím civilních a trestních soudů, případně jiných orgánů, neboť s tím spojenou argumentaci, nepovažuje za přílehlavou a aplikovatelnou a byla podrobně odmítnuta shora provedeným odůvodněním.
52. Odvolací komise proto postupovala podle DŘ tak, že odvolání obviněného jako nedůvodné zamítla.

### **K poplatku**

53. Podle § 3 odst. 2 přílohy č. 1 DŘ řádu platí, že *vyhoví-li disciplinární orgán podanému oprávněmu prostředku, a to i zčásti, ubrazený poplatek se vrátí účastníkovi řízení.*
54. V rámci odvolání se obviněný domáhal toho, aby Odvolací komise zrušila Rozhodnutí EK v plném rozsahu a řízení zastavila.
55. Odvolací komise odvolání obviněného jako nedůvodné zamítla v souladu s § 110 odst. 4 DŘ.
56. Odvolací komise uzavírá, že nejsou splněny podmínky pro vrácení poplatku.

**Poučení:** Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

V Rychnově nad Kněžnou dne 24. 11. 2022

---

Company "Football Club Metalist" v. Union des Associations Européennes de Football (UEFA) & PAOK FC, award of 29 November 2013).





**Fotbalová asociace České republiky**

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: [facr@fotbal.cz](mailto:facr@fotbal.cz)

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

[www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz)

**JUDr. Jan Malý, v.r.**  
předseda OK FAČR

Za správnost:

**Mgr. Lenka Kiwová, v.r.**  
sekretář OK FAČR