Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 18/2022

ROZHODNUTÍ

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 4. 8. 2022 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise, Mgr. Ing. Petr Konečný, místopředseda komise a členové komise Mgr. Martin Říha, Mgr. Richard Beneš, Mgr. Martin Kristýn o odvolání Zdeňka Vaňkáta, ID 76111130, proti rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 30. 3. 2022, č. j. EK 31/21-2, o disciplinárním přečinu Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky takto:

I. Odvolání Zdeňka Vaňkáta, ID 76111130, proti rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 30. 3. 2022, č. j. EK 31/21-2, se v souladu s § 110 odst. 4 Disciplinárního řádu FAČR jako nedůvodné zamítá.

II. Uhrazený poplatek za podané odvolání propadá ve prospěch FAČR.

Odůvodnění:

1. Disciplinární řízení s panem Zdeňkem Vaňkátem, ID 76111130, (dále jen „obviněný“) bylo Etickou komisí FAČR (dále jen „EK“) zahájeno dne 29. 12. 2021 pro podezření ze spáchání disciplinárního přečinu Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 Disciplinárního řádu FAČR (dále jen „DŘ“).

K procesním otázkám

2. Dle § 104 odst. 1 DŘ platí, že opravným prostředkem proti rozhodnutí disciplinárního orgánu prvního stupně je odvolání.
3. Dle § 106 odst. 1 DŘ platí, že odvolání se podává u orgánu příslušného rozhodovat o odvolání. Dle článku 24 odst. 6 písm. b) a a) Stanov FAČR, Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky (dále jen „Odvolací komise“) rozhoduje jako orgán druhého stupně o odvolání proti rozhodnutím EK. Odvolací komise je tak příslušná rozhodovat o odvolání.
4. Dle § 106 odst. 1 DŘ dále platí, že odvolání se podává ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo EK uveřejněno na Úřední desce dne 30. 3. 2022. Ve smyslu § 74 DŘ tak bylo doručeno dne 31. 3. 2022.
5. Odvolací komise shledala, že podmínky pro řízení o odvolání jsou splněny.

Napadené rozhodnutí

6. Ve věci bylo vydáno dne 30. 3. 2022 rozhodnutí, kterým EK shledala obviněného vinným ze spáchání disciplinárního přečinu dle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ, kterého se měl dopustit tím, že dne 28. 9. 2019 po předchozí schůzce s panem Romanem Rogozem svým výkonem ovlivnil z pozice asistenta rozhodčího utkání Fortuna: Národní ligy FC Slavoj Vyšehrad — FK Varnsdorf hrané dne 28. 9. 2019 v Praze.
7. Za spáchání disciplinárního přečinu byl obviněnému podle § 28 odst. 3 písm. a) DŘ uložen disciplinární trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dobu 2 let a podle § 20 odst. 2 písm. a) DŘ byl obviněnému uložen disciplinární trest peněžité pokuty ve výši 25.000 Kč (dále jen „Rozhodnutí EK“).
8. EK ve svém rozhodnutí popsala důkazy, ze kterých vycházela a na jejich základě zjistila následující skutkový stav. Obviněný se po předchozí domluvě sám bez přítomnosti třetí osoby setkal s panem Rogozem v den konání zápasu jako s funkcionářem domácího klubu, a to mimo prostory konání zápasu. Obsah jejich vzájemného rozhovoru není znám. Ze zachycené vzájemné SMS komunikace realizované, jak před, tak i po odehrání utkání, je patrné, že pan Rogoz i obviněný se shodovali v tom, že předmětné utkání a jeho výsledek je pro domácí klub velmi důležitý. V průběhu utkání se obviněný coby asistent rozhodčího dopustil chyby při hodnocení ofsajdového postavení hráče hostujícího celku, když odmával postavení mimo hru ve slibně se rozjíždějící akci hostů. Po skončení utkání obviněný přijímal poděkování pana Rogoze, byl si vědom svého chybného verdiktu a obával se, zda tato skutečnost nebude mít vliv na špatné hodnocení jeho výkonu coby asistenta rozhodčího ze strany delegáta utkání. Roman Rogoz v komunikaci naznačil, že se o kladné hodnocení výkonu rozhodčího postará. Obviněný ve své praxi běžně udržuje kontakty s řadou klubových funkcionářů, se kterými udržuje kontakty i v den zápasu jejich klubu, který rozhoduje, setkává se s nimi i mimo prostory stadionu, a to i bez přítomnosti třetích osob.
9. Jednání, které mohlo mít nepatřičný vliv na výsledek utkání dle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ je popsáno na stranách 2 a 3 Rozhodnutí EK, přičemž na straně 3 Rozhodnutí EK se EK vypořádává s obranou obviněného. EK shledala, že obviněný svojí obranou tvrzené skutečnosti nevyvrátil.
10. EK uzavřela, že má jednoznačně prokázáno, že obviněný ovlivnil z pozice asistenta rozhodčího utkání Fortuna: Národní ligy FC Slavoj Vyšehrad — FK Varnsdorf hrané dne 28. 9. 2019 v Praze.

Obsah odvolání

11. Obviněný napadl Rozhodnutí EK včasně doručeným odvoláním ze dne 1. 4. 2022, které následně doplnil podáním doručeným dne 1. 6. 2022.
12. Obviněný vytkl Rozhodnutí EK zejména to, že je založeno na nezákonně získaných důkazech – důkazů z obsahu spisového materiálu shromážděného orgány činnými v trestním řízení ve věci vedené pod sp. zn. NCOZ – 9542-368/TČ-2018-417403, z něhož byly do disciplinárního řízení převzaty záznamy z telekomunikačního provozu mezi obviněným a Romanem Rogozem. Obviněný v odvolání na podporu svých tvrzení odkazuje na konkrétní soudní rozhodnutí.
13. Obviněný dále vytýká EK, že obviněný není trestně stíhán v souvislosti se zkoumaným disciplinárním proviněním, takže na jeho jednání nelze bez dalšího nahlížet jako na závadné,

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

zvláště při respektování zásady presumpce neviny. V této souvislosti odkazuje na vyjádření EK k rozhovoru s obviněným.

14. Obviněný rovněž namítá, že předmětné rozhodnutí je založeno na nesprávných skutkových závěrech, protože se v odůvodnění rozhodnutí EK uvádí, že se obviněný sešel osobně s Romanem Rogozem v den utkání v hotelu Pyramida v Praze, a to sám. Uvedená skutečnost dle obviněného není pravdivá, neboť předmětné schůzky se údajně účastnili rovněž další osoby, a to Pavel Julínek a Zdeněk Koval
15. Obviněný dále v odvolání navrhl provedení některých důkazů, zejména výpovědi svědků, nebo prohlášení některých osob. Obviněný dále uvádí, že v řízení disciplinární povahy nelze použít odůvodnění, že se obviněný dopustil protiprávního jednání, když orgány činné v trestním řízení obviněného neobvinily.
16. Obviněný navrhl, aby Rozhodnutí EK bylo zrušeno a řízení zastaveno.

Provedené důkazy a skutková zjištění Odvolací komise

17. Obsah spisového materiálu shromážděného orgány činnými v trestním řízení ve věci vedené pod sp. zn. NCOZ-9542-368/TČ-2018-417403-H- vyhodnocení mobilního telefonu Romana Rogoze.
Jedná se o komunikaci od 24. 9. 2019 do 29. 9. 2019, konkrétně textové zprávy v aplikaci WhatsApp, mezi obviněným a Romanem Rogozem.

Dne 24. 9. 2019 kontaktuje pan Rogoz obviněného emotikonem srdce.

Dne 27. 9. 2019 si pan Rogoz s obviněným domluví schůzku u snídaně v hotelu Pyramida v Praze.

Dne 28. 9. 2019 v 19:56 pan Rogoz po zápase děkuje obviněnému slovy *„Díky"* a obviněný odpoví *„Jasný kámo"* a následně se ptá: *„Co RB v pohodě?"*. Obviněný následně píše „*Dneska důležitý"* a pan Rogoz odpovídá *„Kurva jo"*.

Obviněný následně zasílá video z předmětného utkání, kde obviněný v pozici rozhodčího úmyslně rozhodl o postavení mimo hru v situaci slibně se rozvíjející akce hostujícího týmu. Z komunikace vyplývá, že se obviněný obává, že právě toto rozhodnutí bude negativně hodnoceno ze strany delegáta utkání pana Miroslava Svobody, když píše: *„Jsem zvědav na Míru jestli to někam pošle"*.

Následně prostřednictvím zprávy obviněný vyjadřuje, že má modré srdce.

Dne 28. 9. 2019 v 20:51 pan Rogoz odesílá obviněnému kopii komunikace pana Rgoze s delegátem utkání Miroslavem Svobodu, ve které se pan Rogoz ptá pana Svobody: *„Ahoj Miro, bylo vše ok?"* a pan Svoboda odpovídá: *„Dík. Ano."*.

Odvolací komise se domnívá, že z obsahu komunikace vyplývá, že se pan Rogoz zasadil o to, aby delegát utkání nehodnotil výkon rozhodčích negativně.

Dne 29. 9. 2019 posílá obviněný panu Rogozovi fotku obsahující email od delegáta utkání Miroslava Svobody a informuje ho, že delegát nehodnotil výkon rozhodčích negativně. Obsahem předmětného emailu je i vyjádření pana Svobody: *„Ještě teď z toho mám zánět spojivek"*, což svědčí o tom, že výkon rozhodčích nebyl v souladu s pravidly.

Dne 23. 9. 2019 kontaktuje Roman Rogoz rozhodčího Julínka a zasílá mu srdíčko, dále se ho dotazuje, zda chce ubytování.

Odvolací komise provedla důkaz protokolem o odposlechu mobilního telefonu Romana Rogoze, ve kterém dne 27. 9. 2019 pan Rogoz v telefonátu sděluje, že na ně čeká v hotelu Pyramida (na rozhodčí utkání FC Slavoj Vyšehrad a FK Varnsdorf Julínka a obviněného)… a že s nimi půjde i na snídani (v sobotu ráno).

18. Výpověď obviněného před EK.
Z obsahu výpovědi obviněného před EK bylo zjištěno, že obviněný zná osobu Romana Rogoze jako funkcionáře FC Slavoj Vyšehradu a jejich vzájemný vztah hodnotí jako přátelský. Obviněný uvedl, že se před zápasy opakovaně scházel s různými funkcionáři z různých klubů, vnímal to jako běžnou praxi a zdvořilostní pozvání. Obviněný si též běžně dopisuje s funkcionáři deseti až patnácti klubů. Pod zkratkou RB vnímá obviněný osobu Romana Berbra. K důvodu, proč zasílal video s rozhodnutím o postavení mimo hru Romanu Rogozovi, se vyjádřil tak, že jej považoval za hraniční situaci. Na dotaz, proč předmětné video doplnil smějícím se emotikonem, nedokázal odpovědět. Ke zprávě obsahující tvrzení, že má modré srdce, se vyjádřil tak, že se jedná o takovou hru s funkcionáři.

19. Protokol o výslechu obviněného Roman Rogoze ze dne 1. března 2022, NCOZ-9542-/TČ-2018-417403-H.
Na dotaz pol. orgánu, zda docházelo ze strany vyslýchaného k ovlivňování fotbalových utkání ve prospěch FC Slavoj Vyšehrad a.s. odpověděl Roman Rogoz, že si myslí, že ne, že si toho není vědom.

20. Výpověď obviněného před Odvolací komisí ze dne 23. 6. 2022.
Obviněný ve své výpovědi uvedl, že schůzky před utkáním mezi funkcionáři klubů a rozhodčími jsou běžnou praxí a že neví, co těmito schůzkami funkcionáři sledují. Ke své zprávě *„Co RB?“* odeslané Romanu Rogozovi obviněný uvedl, že se takto dotazoval, jak se daří Romanu Berbrovi na dovolené. Další komunikaci po utkání s Romanem Rogozem obviněný označil jako běžnou komunikaci v přátelském pojetí. Obviněný souhlasí s tím, že se emotikonem srdce v určité barvě vyjadřuje příslušnost k určitému klubu, avšak dodává, že to neznamená, že by to ovlivnilo jeho rozhodování v zápase. K dotazu, proč obviněný zasílal Romanu Rogozovi video se sporným rozhodnutím obviněného týkajícího se ofsajdové situace, se obviněný vyjadřuje zejména v tom smyslu, že tímto rozhodnutím stejně neovlivnil konečný výsledek zápasu. Obviněný dále ve výpovědi uvádí, že schůzka s Romanem Rogozem před utkáním nijak neovlivnila jeho rozhodování v utkání. K výzvě obviněného Odvolací komisí, zda se nechce vyjádřit k bodu 6 rozhodnutí EK, obviněný uvedl, že z jeho strany nedošlo k úmyslnému zasazení se o dosažení dobrého výsledku domácího klubu.

21. Výpověď Miroslava Svobody před Odvolací komisí ze dne 4. 8. 2022.
Miroslav Svoboda byl delegátem utkání FC Slavoj Vyšehrad vs. FK Varnsdorf hraného dne 28. 9. 2019 v Praze. Miroslava Svobodu k výpovědi před Odvolací komisí jako svědka navrhl obviněný. Pan Svoboda ve výpovědi uvedl, že mu u rozhodnutí týkajícího se ofsajdové situace v daném zápase nebylo úplně zřejmé, zda bylo založeno na správném posouzení situace a na správném vyhodnocení. Vyslýchaný uvedl, že z tohoto důvodu předal tuto situaci Komisi rozhodčích. Pan Svoboda si nedokázal vzpomenout, zda jím zmíněné rozhodnutí o ofsajdové situaci bylo předmětné rozhodnutí o ofsajdové situaci obviněného. K fotografii předložené

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

Odvolací komisí zachycující situaci, kterou obviněný v utkání posoudil jako ofsajd, se vyjádřil pan Svoboda tak, že z dané fotografie není schopen přesně popsat situaci, ale že dle předložené fotografie se o ofsajd určitě nejedná. K dotazu Odvolací komise na své tvrzení *„Ještě teď z toho mám zánět spojivek"* obsažené ve zprávě pan Svoboda uvedl, že důvodem toho tvrzení je, že si danou situaci musí pouštět vícekrát. Pan Svoboda dále uvedl, že s Romanem Rogozem nekomunikoval, a že s ním byl v kontaktu nejvýše dvakrát za život. Odvolací komise se v této souvislosti dotazovala pana Svobody, aby se vyjádřil ke zprávě jemu zaslané Romanem Rogozem večer po utkání a k tomu, proč si s Romanem Rogozem tykají. Pan Svoboda k obsahu zprávy Romana Rogoze uvedl, že zpráva zřejmě směřovala k zjištění toho, zda nebyly nějaké problémy s hodnocením ze strany pana Svobody. Pan Svoboda dále uvedl, že když tvrdil, že s Romanem Rogozem nekomunikuje, myslel tím komunikaci telefonickou.

22. Zpráva o utkání FC Slavoj Vyšehrad vs. FK Varnsdorf, zveřejněná na stránkách klubu FK Varnsdorf.

Posouzení věci

23. Odvolací komise považuje napadené Rozhodnutí EK po skutkové a právní stránce za správné. Skutkový stav zjištěný EK byl v zásadě úplný.
24. Odvolací komise z opatrnosti provedla veškeré důkazy provedené EK znovu.
25. Přesto, že bylo dokazování zopakováno, dospěla z hlediska viny a skutkového stavu Odvolací komise ke stejným závěrům jako EK a Odvolací komise odkazuje, pokud jde o popis skutkového děje, na Rozhodnutí EK.
26. Odvolací komise hodnotí jako nesprávné tvrzení obviněného o nemožnosti užití spisového materiálu získaného orgány činnými v trestním řízení v řízení disciplinárním. Dle § 8d odst. 1 Trestního řádu, zákon č. 141/1961 sb., je možné zveřejnit informace ze spisového materiálu získaného orgány činnými v trestním řízení, odůvodňuje-li to veřejný zájem, pokud veřejný zájem převažuje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby. Odvolací komise došla k závěru, že právo zveřejnit tyto informace zakládá též právo využít tyto informace v disciplinárním řízení.
27. FAČR a fotbal obecně představují celosvětový fenomén, který ovlivňuje podstatným způsobem dění ve společnosti. Je nepochybný obecný zájem na tom, aby o něm bylo rozhodováno v mezích elementárních základů slušného chování, morálky a slušnosti. V tomto případě Odvolací komise spatřuje veřejný zájem v zájmu společnosti nad řádným průběhem utkání a zprostředkovaně nad průběhem fotbalových utkání a sportovních soutěží obecně. K závěru, že řádný průběh fotbalového utkání je veřejným zájem výslovně dochází Nejvyšší soud v usnesení ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. 8 Tdo 396/2007, a také Evropský soud pro lidská práva ve svém rozhodnutí z 11. 2. 2020, č. 526/18, Platini proti Švýcarsku, ve kterém uvádí, že *„obnovení dobré pověsti fotbalu a FIFA"* je veřejným zájmem. K obsahu veřejného zájmu se vyjadřuje dále například Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 12. 9. 2017, č. j. 12 Ksz 5/2016-128 nebo Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář, 7. vydání, C. H. Beck, Praha 2013, výklad § 8d, str. 162 a násl. Taktéž sám obviněný ve svém odvolání připomíná, že dle současné judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu je fotbal obecným zájmem. Odvolací komise zároveň bere v úvahu, že se obviněný stal fotbalovým rozhodčím z vlastní vůle a zavázal se tak v tomto smyslu dodržovat příslušná pravidla a nést případné následky.

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

28. Obviněný podpořil své tvrzení o nemožnosti užití spisového materiálu získaného orgány činnými v trestním řízení v řízení disciplinárním poukázáním na nález Ústavního soudu ze dne 25. 7. 2013, III. ÚS 3811/11. Odvolací komise k tomuto tvrzení obviněného uvádí, že zmíněný nález Ústavního soudu se zabýval skutkovým stavem, na který se vztahovaly právní předpisy účinné do 3. 8. 2011, tedy před přijetím novely, zákona č. 207/2011 sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). Tato novela uvedla v účinnost ustanovení § 8d, na základě kterého Odvolací komise, jak je odůvodněno v bodech 24 a 25 tohoto rozhodnutí, dovozuje své oprávnění užít obsah spisu získaného orgány činnými v trestním řízení v řízení disciplinárním.
29. Odvolací komise též nesouhlasí s tvrzením obviněného v odvolání, že na jeho jednání nelze bez dalšího nahlížet jako na závadné, zvláště při respektování zásady presumpce neviny, protože není trestně stíhán. Odvolací komise vychází ze skutkového stavu zjištěného z dokazování provedeného Etickou komisí a Odvolací komisí a zjištění skutkového stavu považuje za dostačující a správné.
30. Toto řízení se řídí Disciplinárním řádem FAČR ve znění účinném od 1. 7. 2022, jak plyne z § 3 odst. 6 Disciplinárního řádu FAČR. Odvolací komise dodává, že s účinností od 1. 7. 2022 je v § 71 odst. 2 Disciplinárního řádu FAČR obsažena novelizovaná zásada upravující míru dokazování a zjišťování skutkového stavu. Tato zásada zakládá povinnost disciplinárního orgánu zjistit skutkový stav věci tak, že o něm bude uspokojivě přesvědčen, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Dle Odvolací komise, která je disciplinárním orgánem, je spáchání disciplinárního přečinu obviněným dokazováním zjištěno tak, že o jeho spáchání nelze mít důvodné pochybnosti. Tím spíše je spáchání disciplinárního přečinu obviněným dokazováním zjištěno tak, že o něm je Odvolací komise uspokojivě přesvědčena.
31. Odvolací komise k tvrzení obviněného v odvolání, že nejednal protiprávně, protože nebyl obviněn orgány činnými v trestním řízení, podotýká, že ne každé protiprávní jednání je trestným činem. Smyslem trestního práva je postihovat pouze společensky nejvíce škodlivé činy. Protiprávní jednání dle § 64 odst. 1 písm. a) je nutno vykládat tak, že se může jednat i o jakékoliv jednání porušující předpisy FAČR.

Fotbalová asociace České republiky
Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz
IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600
zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

K poplatku

32. Podle § 3 odst. 2 přílohy č. 1 DŘ řádu platí, že *vyhoví-li disciplinární orgán podanému opravnému prostředku, a to i z části, uhrazený poplatek se vrátí účastníkovi řízení.*
33. V rámci odvolání se obviněný domáhal toho, aby Odvolací komise zrušila Rozhodnutí EK v plném rozsahu a řízení zastavila.
34. Odvolací komise se však v zásadě ztotožnila se závěry EK a odvolání Zdeňka Vaňkáta proti rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 30. 3. 2022, v souladu s § 110 odst. 4 Disciplinárního řádu FAČR jako nedůvodné zamítla.
35. Odvolací komise tak uzavřela, že nejsou splněny podmínky pro vrácení poplatku a rozhodla tak, že poplatek propadá ve prospěch FAČR.

Poučení: Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

V Praze dne 4. 8. 2022

JUDr. Jan Malý, v.r.
předseda Odvolací komise FAČR

Za správnost:
Mgr. Lenka Kiwová, v.r.
sekretář Odvolací komise FAČR