



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

OK 02/2022

ROZHODNUTÍ

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky

Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky rozhodla na svém řádném zasedání dne 16. 2. 2022 ve složení JUDr. Jan Malý, předseda komise, Mgr. Ing. Petr Konečný, místopředseda komise a členové komise Mgr. Martin Říha, Mgr. Martin Kristýn, Mgr. Jan Staněk, LL.M a Mgr. Josef Valenta o odvolání Miloše Vitnera, ID 84091133, proti rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 21. 12. 2021, č.j. EK 26/2020-4, o disciplinárním přečinu Úplatkářství podle § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky (dále „**Disciplinární řád**“) a Narušení regulérnosti soutěže či utkání podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu takto:

- I. **Rozhodnutí Etické komise FAČR ze dne 21. 12. 2021, č.j. EK 26/2020-4 se zrušuje a nově se rozhoduje tak, že Miloš Vitner, ID 84091133, tím, že si dne 7. 6. 2020 společně s panem Jiřím Musilem, ID 88080030, a panem Zdeňkem Kovalem, ID 75070472, nechal od pana Romana Rogoze, ID 69020662, slíbit úplatek ve výši 170.000,- Kč v souvislosti s utkáním Fortuna:Národní Ligy FC Slavoj Vyšehrad – MFK Chrudim, hraným dne 7. 6. 2020 v Praze, které měl z pozice asistenta rozhodčího ovlivnit, spáchal disciplinární přečin podle § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu.**
- II. **Za spáchání disciplinárního přečinu podle výroku I. ukládá Odvolací komise panu Miloši Vitnerovi, ID 84091133, podle § 28 Disciplinárního řádu trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dobu 7 let a podle § 20 odst. 1 Disciplinárního řádu peněžitou pokutu ve výši 25.000,- Kč.**

Odůvodnění:

I. Úvodem

1. Odvolatel je členem FAČR (ID FAČR 84091133) se zvláštními právy a povinnostmi rozhodčího. Jako asistent rozhodčího byl Odvolatel delegován na utkání Fortuna:Národní Ligy FC Slavoj Vyšehrad – MFK Chrudim hrané dne 7. 6. 2020 v Praze („**Utkání**“), a v této roli se utkání zúčastnil. Utkání skončilo výsledkem 1:3 pro MFK Chrudim.
2. Etická komise svým rozhodnutím ze dne 21. 12. 2021, č.j. EK 26/2020-4, („**Napadené Rozhodnutí**“) uložila Odvolateli podle § 28 odst. 1 Disciplinárního řádu úhrnný disciplinární trest zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dobu 8 let a podle § 20 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu peněžitou pokutou ve výši 25 000 Kč. Odvolatel se měl dopustit spáchání disciplinárního přečinu podle § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu (Úplatkářství) a podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu



(Narušení regulérnosti soutěže) tým, že si dne 7. 6. 2020 společně s panem Jiřím Musilem (ID FAČR: 88080030) a panem Zdeňkem Kovalem (ID FAČR: 75070472) nechal od pana Romana Rogoze (ID FAČR: 69020662) slíbit úplatek ve výši 170 000 Kč v souvislosti s Utkáním, které měl z pozice asistenta rozhodčího ovlivnit.

II. Shrnutí řízení před Etickou komisí

3. Dne 25. 11. 2020 vyrozuměla (č.j. EK 26/20-1) Etická komise Odvolatele v souladu s § 89 odst. 2 písm. b) Disciplinárního řádu o zahájení disciplinárního řízení, a to pro podezření ze spáchání disciplinárních přečinů dle § 49 Disciplinárního řádu (Úplatkářství) a § 64 Disciplinárního řádu (Narušení regulérnosti soutěže).
4. Téhož dne Etická komise svým rozhodnutím (č.j. EK 26/20-2) disciplinární řízení přerušila, a to dle výroku II. předmětného rozhodnutí na dobu do právní moci rozhodnutí vydaného v trestním řízení, které je proti Odvolateli vedeno a v souvislosti s nímž bylo zahájeno též disciplinární řízení, nejdéle však na dobu do 23. 11. 2021.
5. Dne 25. 11. 2021 předvolala Etická komise Odvolatele na jednání konané dne 9. 12. 2021 s tím, že konstatovala, že neshledává dále důvody pro opětovné přerušování disciplinárního řízení, ačkoliv v trestním řízení nebylo pravomocně rozhodnuto.
6. Odvolatel dne 26. 11. 2021 zpravil svým dopisem Etickou komisi, že se jednání, na něž byl předvolán nezúčastní, neboť dle jeho názoru měl „*povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které jsou součástí vyšetřování*“ a vzhledem ke skutečnosti, že toho času byl (a je) obviněnou osobou vyjádřil úmysl, že nebude „*do pravomocného rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení vypovídat*“.
7. Dne 21. 12. 2021 pak Etická komise prostřednictvím Úřední desky FAČR uveřejnila Napadené rozhodnutí bez odůvodnění.
8. Dne 22. 12. 2021 Odvolatel uhradil poplatek za odvolání („**Poplatek**“) a poplatek za odůvodnění Napadeného rozhodnutí, zaslal Etické komisi Žádost o zaslání odůvodnění Napadeného rozhodnutí a Odvolací komisi doručil odvolání proti Napadenému rozhodnutí („**Odvolání**“).
9. Dne 7. 1. 2022 Etická komise doručila prostřednictvím Úřední desky Napadené rozhodnutí též s odůvodněním na základě žádosti Odvolatele.

III. Shrnutí Napadeného rozhodnutí

10. V rámci odůvodnění Napadeného rozhodnutí se Etická komise opřela o policejním orgánem zadokumentovanou schůzku (v rámci povolení ve smyslu § 158d odst. 1 a 2 trestního řádu) v lobby baru Orea hotelu Pyramida (Bělohorská 24, Praha 6) proběhnoucí



dne 7. 6. 2020 před Utkáním mezi sportovním ředitelem FC Slavoje Vyšehrad Romanem Rogozem a delegovanými rozhodčími na Utkání, tedy Jiřím Musilem, Zdeňkem Kovalem a Odvolatelem („*Schůzka*“).

11. V rámci Schůzky pak Etická komise v odůvodnění Napadeného rozhodnutí cituje následující sdělení Romana Rogoze rozhodčím: „*Musíme dnes vybrávat o poločase, kluci, já pak nejsem schopen dávat tyhle situace*“ a „*Tak já to ještě trochu, když povedeme o poločase a skončí, že vybrajeme, tak dostanete 170.000. To je všechno. No já to musel přepočítat, kolik to je v těch zahraničních penězích, ale takhle to je.*“ K nabídce úplatku pak Etická komise konstatuje, že dle záznamu (aniž by bylo specifikováno, zda jde o audio či videozáznam) byla učiněna za přítomnosti všech tří rozhodčích.
12. Dále Etická komise konstatuje, že „*vzhledem k tomu, že konečný výsledek neodpovídal sjednané dohodě, tedy výhře FC Slavoj Vyšehrad a.s., tedy nebyl splněn předmět dohody s Romanem Rogozem, nebyl úplatek rozhodčím předán.*“
13. Konečně Etická komise uzavírá, že se Odvolatel „*dopustil tím, že si dne 7. 6. 2020 společně s panem Jiřím Musilem a panem Zdeňkem Kovalem nechal od pana Romana Rogoze slíbit úplatek ve výši 170.000,- Kč v souvislosti s utkáním FORTUNA:Národní ligy FC Slavoj Vyšehrad – MFK Chrudim hraným dne 7. 6. 2020 v Praze, které měl z pozice asistenta svým výkonem ovlivnit, spáchal disciplinární přečiny podle § 49 odst. 1 DŘ a podle § 64 odst. 1 písm. a) DŘ a uložila úhrnný trest jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí, mj. s přihlédnutím ke skutečnosti, že úplatek díky výsledku předmětného utkání nebyl nakonec rozhodčím předán.*“

IV. K procesním otázkám

14. Dle § 104 odst. 1 Disciplinárního řádu platí, že opravným prostředkem proti rozhodnutí disciplinárního orgánu prvního stupně je odvolání.
15. Dle § 106 odst. 1 Disciplinárního řádu platí, že odvolání se podává u orgánu příslušného rozhodovat o odvolání. Dle článku 24 odst. 6 písm. b) aa) Stanov FAČR, Odvolací komise rozhoduje jako orgán druhého stupně o odvolání proti rozhodnutím Etické komise. Odvolací komise je tak příslušná rozhodovat o Odvolání.
16. Dle § 106 odst. 1 Disciplinárního řádu dále platí, že odvolání se podává ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Etickou komisí uveřejněno na Úřední desce dne 21. 12. 2021. Ve smyslu § 74 DŘ tak bylo doručeno dne 22. 12. 2021. Odvolání bylo Odvolatelem doručeno Odvolací komisi dne 22. 12. 2021 spolu s dokladem o úhradě Poplatku. Lhůta pro podání odvolání tak byla ze strany Odvolatele dodržena a Odvolání tak lze označit za včasné.
17. Odvolací komise se dále zabývala otázkou, zda může v dané věci jednat a rozhodovat, tedy vést standardní disciplinární řízení i za situace, že je pro totéž jednání vedeno trestního



stíhání orgány činnými v trestním řízení. Podle § 72 odst. 2 Disciplinárního řádu Rozhodnutí o tomtéž skutku vydané v trestním, občanskoprávním či správním řízení není překážkou pro zahájení, vedení a rozhodnutí v disciplinárním řízení. Podle § 90 odst. 1 Disciplinárního řádu v případě souběhu disciplinárního a trestního řízení může disciplinární orgán rozhodnout, a to i opakovaně, o přerušení disciplinárního řízení, dospěje-li k závěru, že je to s ohledem na další průběh a rozhodnutí v disciplinárním řízení vhodné a účelné. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že souběžně probíhající trestní řízení vedené Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, pod č. j. NCOZ-9542/TČ-2018-417403-H není překážkou pro vedení řízení, kdy příslušnému disciplinárnímu orgánu sice Disciplinární řád umožňuje v odůvodněných případech (i opakovaně) přerušit disciplinární řízení, nicméně toto přerušení není obligatorní, tedy disciplinární orgány mohou uvážit, zda disciplinární řízení přeruší či nikoliv. Odvolací komise má v této věci shodně s Etickou komisí za to, že orgány FAČR disponují dostatečnými podklady pro to, aby mohlo být ve věci vydáno rozhodnutí.

V. K obsahu Odvolání a řízení před Odvolací komisí

18. V rámci Odvolání Odvolatel konstatoval: „*Důvodem odvolání je skutečnost, že jsem se ničeho, z čehož jsem byl Etickou komisí uznán vinným nedopustil. Přesné důvody a důkazy pro obhajobu k odvolání zašlu, jakmile mi bude doručeno odůvodnění rozhodnutí Etické komise, o které jsem požádal.*“ a navrhnul, aby Odvolací komise **zrušila Napadené rozhodnutí Etické komise v plném rozsahu.**
19. V návaznosti na Odvolání Odvolací komise předvolala Odvolatele na jednání Odvolací komise konané dne 14. 1. 2022.
20. Dne 13. 1. 2022 Odvolatel doplnil Odvolání v návaznosti na skutečnost, že se seznámil s odůvodněním Napadeného rozhodnutí (dále „**Doplnění Odvolání**“).
21. Obsah Doplnění Odvolání lze shrnout tak, že Odvolatel:
 - a. opakuje, že „*s popisem přechýl, kterým jsem byl shledán vinným zásadně nesouhlasím. K rozhodnutí proti mé osobě uvádím, že jsem v souvislosti s tímto utkáním nikdy nepřijal, ani si nenechal slíbit jakékoliv finanční ani jiné plnění za ovlivnění předmětného utkání, z pozice asistenta rozhodčího*“;
 - b. popisuje, že „*celý průběh zápasu řídil předmětný zápas zcela nestranně, v souladu s pravidly fotbalu a v duchu zásady „fair play“*“, což lze prokázat prostřednictvím videozáznamu Utkání, přičemž zdůraznil, že v průběhu druhého poločasu nesignalizoval postavení útočícího hráče MFK Chrudim v ofsajdu při vstřelení branky na 0:3 a tím došlo k poškození FC Slavoj Vyšehrad;
 - c. má za to, že „*ve věci neexistuje jediný důkaz, že bych se vědomě aktivně dopustil jakéhokoliv disciplinárního přechýl ve vztahu k úplatkářství*“;
 - d. má za to, že Etická komise v rámci Napadeného rozhodnutí použila a citovala pouze důkazy a závěry orgánů činných v trestním řízení, jejichž vyšetřování je v přípravném řízení a nikterak nepopisují důkazní stránku věci;



- e. tvrdí, že Napadené rozhodnutí neoznačuje důkaz, že byl Odvolatel přítomen nabídce úplatku, že o ní věděl či snad přijal, ani neuvádí jakékoliv jednání Odvolatele v souvislosti s takovou nabídkou;
 - f. vyjadřuje přesvědčení, že se Etická komise pasovala nad orgány činné v trestním řízení a Napadeným Rozhodnutím poškodila osobu Odvolatele jak v profesním, tak v soukromém životě.
22. Na jednání Odvolací komise dne 14. 1. 2022 se Odvolatel dostavil spolu se svým právním zástupcem a nevznel námitku podjatosti proti žádnému z členů Odvolací komise.
23. Právní zástupce Odvolatele uvedl, že odůvodnění Napadeného rozhodnutí je naprosto nedostačující mj. proto, že se v něm odkazuje na „soudní spis“ či „záznam“, aniž by bylo jasné, o jaký spis či záznam se Napadené rozhodnutí opírá.
24. Dále uvedl, že Odvolatel nepopírá, že na předmětné schůzce rozhodčích s panem Romanem Rogozem byl, ale popírá, že by byl přítomen nabídnutí částky 170.000,- Kč s tím, že by očekával, že je-li Odvolatel shledán vinným bude též prokázáno, že byl nabídce skutečně přítomen.
25. Nad rámec právě uvedeného Odvolatel sdělil, že je seznámen s „tím protokolem“ (myšleno Protokolem o sledování osob a věcí, které provedl Útvar zvláštních činností Služby kriminální policie a vyšetřování dne 7. 6. 2020 při sledování osoby Romana Rogoze, tedy protokolem ze sledování schůzky rozhodčích s Romanem Rogozem v Orea hotelu Pyramida), ovšem s jeho obsahem nesouhlasí, neboť dle jeho názoru neodpovídá realitě, kdy si vzpomíná, že vstal a odešel vícekrát) než jednou (minimálně dvakrát, jak je uvedeno v protokolu, s tím že i Zdeněk Koval odešel minimálně jednou na toaletu, což v protokolu není zaznamenáno vůbec. Dále uvedl, že celého rozhovoru s panem Romanem Rogozem byl zapojen v pár větách a u schůzky jen seděl.
26. Odvolací komise závěrem vyzvala Odvolatele k doplnění důkazních návrhů, které by měla Odvolací komise dle jeho názoru provést. Dále byl informován o tom, že v den jednání Odvolací komise nerozhodne, dojde ke zvážení doplnění dokazování a důkazních materiálů do spisu, následně Odvolací komise po případném doplnění důkazního materiálu Odvolateli oznámí, že je možno prostudovat celý spis, případně ve lhůtě, kterou ve výzvě určí doplnit či navrhnout další důkazní návrh. Tím poté bude důkazní řízení vyčerpané a při následném ústním jednání budou provedeny důkazy a následně bude vydáno rozhodnutí.

VI. Ke skutkovým otázkám

27. V rámci posouzení Odvolání musela Odvolací komise učinit závěr mj. o následujících otázkách:
- a. Došlo k nabídce úplatku ze strany pana Romana Rogoze vůči rozhodčím Utkání?
 - b. Pokud k takové nabídce došlo, byl jí přítomen Odvolatel?



28. Odvolací komise vycházela při dokazování zejména z důkazů, které jsou součástí policejního spisu Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, Expozitura Ústí nad Labem, č. j. NCOZ-9542/TČ-2018-417403-H, konkrétně o:
- usnesení** o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu č. j. NCOZ-9542/TČ-2018-417403-H („**Usnesení**“);
 - protokol** o sledování osob a věcí, které provedl Útvar zvláštních činností Služby kriminální policie a vyšetřování dne 7. 6. 2020 při sledování osoby Romana Rogoze, příloha k č.j. UZC-16371-55/ČJ-2020_2800T3 („**Protokol**“);
 - audiozáznam** schůzky v lobby baru Orea hotelu Pyramida ze dne 7. 6. 2020 mezi Romanem Rogozem a rozhodčími zápasu: Janem Musilem, Zdeňkem Kovalem a Odvolatelem („**Audiozáznam**“);
 - přepis Audiozáznamu** ze sledování akce „SVAB 04“ – OREA HOTEL PYRAMIDA, Praha, dne 07.06.2020 -UZČ-16371-55/ČJ-2020_2800T3 („**Přepis Audiozáznamu**“);
 - videozáznam** schůzky v lobby baru Orea hotelu Pyramida ze dne 7. 6. 2020 mezi Romanem Rogozem a rozhodčími zápasu: Janem Musilem, Zdeňkem Kovalem a Odvolatelem („**Videozáznam**“).
29. V rámci Usnesení policejní orgán konstatuje, že dne 7. 6. 2020 policejní orgán v rámci povolení ve smyslu § 158d odst. 1, 2 tr. řádu zadokumentoval schůzku v lobby baru Orea Hotel Pyramida, ul. Bělohorská 24 v Praze mezi Romanem Rogozem a rozhodčími utkání Jiřím Musilem, Zdeňkem Kovalem a Milošem Vitnerem. Schůzka proběhla před zápasem FC Slavoj Vyšehrad a.s. – MFK Chrudim. Ze záznamu je podáváno, že v průběhu hovoru Roman Rogoz řešil s rozhodčími předchozí utkání s SK Líšeň, kdy si stěžuje na rozhodčího Cihláře, který toto utkání řídil. V průběhu hovoru rozhodčím sdělil: „*Musíme dnes vyhrávat o polovinu, kluci, já pak nejsem schopen dávat tyhle ty situace.*“ Dále v průběhu hovoru rozhodčím sděluje: „*Tak já to ještě trochu, když povedeme o polovinu a skončí, že vyhrájeme, tak dostanete 170.000,-. To je všechno. No, já to musel přepočítat, kolik to je v těch zahraničních penězích, ale takhle to je.*“
30. Z Audiozáznamu a Přepisu Audiozáznamu lze považovat za relevantní též širší pasáže Schůzky:
- ...
- Rogoz: *ne, ne, 3:0 stačí a 5:1 konec. Hele, obě penalty dáme. V sedmé a jedenácté minutě. Jirko*
- Rozhodčí: *jo, jo*
- Rogoz: *slibuju, jsi zapomněl dodat*
- Rozhodčí: *a kdyby jí nedali, tak jí necháš opakovat*
- Rogoz: *to jí necháte opakovat vy z lajny, jinak jste zbytečný, taky si musíte něco odpracovat*
- Rozhodčí: *on to dělá dobře, vždycky říká on tě vidí, on je vychcanej. Vždycky ty ruce. Na půlce říká, on tě táhle vidí*
- Rogoz: *jakoby prostě, málokdy se povede u blavního, aby byl takovále osobnost. Já si myslím, že vůbec takový víc*
- Rozhodčí: *spojíme síly dobromady*
- Rogoz: *jste jedna parta, ne?*



Rozhodčí: hmm

Rogož: *Tak já to ještě trochu, když povedeme o poločase a skončí, že vyhraje, tak dostanete 170.000,-. To je všechno. No, já to musel přepočítat, kolik to je v těch zahraničních penězích, ale takhle to je. Proto jsem se nešil, jak to je*

Rozhodčí: *ty vždycky vymyslíš nějaký bombónek. Ty vole, co ten poločas*

Rogož: *protože to je, já to vím. My se začneme vařit...*

...

31. Z Audiozáznamu a Přepisu Audiozáznamu je tak zřejmé, že **došlo k nabídce úplatku** ze strany pana Romana Rogože vůči rozhodčím Utkání. Z citované pasáže Přepisu Audiozáznamu a Audiozáznamu samotného nelze ovšem samo o sobě s jistotou uzavřít, zda nabídce úplatku byli přítomni všichni rozhodčí, či pouze někteří z nich. Tyto důkazní prostředky je tak potřeba spojit s dalšími.
32. V rámci Protokolu, který představuje záznam o průběhu sledování Schůzky, je zaznamenáno, že:
- v 14.03 hodin byl zachycen Roman Rogož při příchodu do lobby baru hotelu Orea Hotel Pyramida (Praha, ul. Bělohorská č. 24). Zde se posadil ke stolu, objednal si občerstvení a vyčkával.*
 - v 14.12 hodin se Roman Rogož zvedl od stolu a odešel směrem k baru. Vzápětí se vrátil ke stolu, kde se pozdravil podáním ruky s Milošem Vitnerem, Jiřím Musilem a Zdeněkem Kovalem, kteří společně přicházeli. Všichni se posadili ke stolu, hovořili spolu a konzumovali občerstvení.*
 - v 14:39 hodin se Miloš Vitner zvedl od stolu a odešel na toalety. Roman Rogož, Jiří Musil a Zdeněk Koval zůstali sedět u stolu a hovořili spolu.*
 - v 14:41 hodin se Miloš Vitner vrátil zpět ke stolu k Romanu Rogožovi, Jiřímu Musilem a Zdeněku Kovalovi. Všichni spolu hovořili a konzumovali občerstvení.*
 - v 14:50 se uvedená společnost zvedla od stolu a všichni se rozloučili podáním ruky. Zdeněk Koval odešel na toalety, Roman Rogož odešel zaplatit k baru a Jiří Musil s Milošem Vitnerem lobby bar opustili.*
- ...
33. Lze připomenout, že Odvolatel nepovažuje Protokol za přesný a tvrdil, že sám opustil stůl nejméně dvakrát a Zdeněk Koval jednou. Toto tvrzení však je v rozporu s Videozáznamem, ze kterého je patrné, že Odvolatel odešel od stolu na toaletu jednou a Zdeněk Koval ani jednou. Pro uzavření, zda byl Odvolatel přítomen nabídce úplatku ze strany Romana Rogože je třeba porovnat Audiozáznam a Videozáznam.
34. Relevantní pasáž uvedená v odstavci 30 začíná v čase Audiozáznamu 29:14 větou „Hele, obě penalty dáme. V sedmé a jedenácté minutě. Jirko“. Provedením důkazů Odvolací komise zjistila, že čas 29:14 Audiozáznamu odpovídá času 30:42 Videozáznamu. Relevantní pasáž uvedená v odstavci 30 pak končí větou „My se začneme vařit...“, která je pronesena v čase 30:50 Audiozáznamu, což odpovídá času 32:18 Videozáznamu.
35. Dále ze srovnání Audiozáznamu a Videozáznamu vyplývá, že věty „a kdyby jí nedali, tak jí necháš opakovat“ a „on to dělá dobře, vždycky říká on tě vidí, on je vychcanej. Vždycky ty ruče. Na



půlce říká, on tě támble vidí“ pronesl právě Odvolatel, který obzvláště druhou část doprovodil zřetelnou gestikulací.

36. Dále je z Videozáznamu patrné, že Odvolatel opouští své místo u stolu jedinkrát, jak už bylo poukázáno výše, a to v čase Videozáznamu 36:36. Ke stolu usedne zpět v čase 38:45.
37. Je tak prokázáno, že **Odvolatel byl přítomen nabídce úplatku** ze strany Romana Rogoze stejně jako ostatní rozhodčí Utkání. S ohledem na kontext a způsob vedení konverzace s Romanem Rogozem před, při i po učinění nabídky úplatku je pak zřejmé, že rozhodčí včetně Odvolatele si nechali úplatek slíbit, proti nabídce nijak neprotestovali, ba naopak z jejich chování je zřejmé srozumění s nabídkou úplatku.

VII. K právnímu posouzení skutku a zrušení Napadeného rozhodnutí

38. Podle § 49 Disciplinárního řádu platí, že *kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s ovlivněním průběhu utkání, ovlivněním soutěže, ovlivněním rozhodnutí či činnosti funkcionáře klubu, funkcionáře orgánu nebo zaměstnance FAČR, jejího pobočného spolku, Ligové fotbalové asociace, UEFA nebo FIFA, přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán zákazem činnosti na jeden rok až dvacet let, nebo zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na jeden rok až dvacet let, nebo vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.*
39. Znak dá si slíbit úplatek je naplněn, jestliže pachatel nabídku neodmítne a výslovně nebo konkludentně s ní souhlasí. Je nerozhodné, zda dojde ke splnění slibu.
40. Ve světle shora uvedeného má Odvolací komise za prokazané, že Odvolatel se dopustil disciplinárního přestupku podle § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu.
41. Etická komise v rámci Napadeného rozhodnutí rozhodla o tom, že se Odvolatel dopustil dvou disciplinárních přestupků, kromě disciplinárního přestupku Úplatkářství podle § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu též disciplinárního přestupku Narušení regulérnosti soutěže podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu.
42. Podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu platí, že *kdo závažným způsobem poškozuje nebo by mohl poškodit regulérnost utkání či soutěže zejména tím, že jedná protiprávním způsobem, který má nepatřičný vliv na výsledek utkání nebo soutěže, s cílem získání výhody pro sebe nebo třetí osoby, bude potrestán zákazem činnosti až na deset let, zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR až na deset let, vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 500.000,- Kč.*
43. Jakkoliv lze spácháním disciplinárního přestupku úplatkářství naplnit též skutkovou podstatu disciplinárního přestupku Narušení regulérnosti soutěže podle § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu, je dle textace ustanovení § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu FAČR (zejména v části „v souvislosti s ovlivněním průběhu utkání, ovlivněním soutěže...“) Odvolací komise toho názoru, že jde v kontextu jednání Odvolatele o ustanovení speciální k ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu, neboť v případě Odvolatele nepřistupuje k jednání souvisejícím s úplatkem jednání další, jiné (například ovlivnění výběru rozhodčích apod.), k čemuž došlo v jiných případech (např. OK 3/2022). Z právé



Fotbalová asociace České republiky

Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

Tel.: +420 233 029 111, fax: +420 233 353 107, e-mail: facr@fotbal.cz

IČO: 00406741, DIČ: CZ00406741, bankovní spojení: č.ú. 1601116011/0600

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 1066

www.fotbal.cz

řečeného důvodu tak Odvolací komise přistoupila ke zrušení Napadeného rozhodnutí a ve věci rozhodla sama.

44. S ohledem na skutečnosti, že (i) Etická komise uložila Odvolateli úhrnný trest podle § 15 Disciplinárního řádu, tedy odsoudila Odvolatele za dva disciplinární přestupky, přičemž v takovém případě se uloží trest za disciplinární přestup nejzávažnější a k ostatním se přihlédne jako k přitěžující okolnosti, a (ii) Odvolací komise je toho názoru, že v daném případě šlo o disciplinární přestup jeden, musela při rozhodování o výši trestu Odvolací komise přihlédnout k tomu, že zde není druhý disciplinární přestup, ke kterému by bylo třeba přihlédnout jako k přitěžující okolnosti. Proto rozhodla o dílčím snížení délky trestu zákazu účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR.

VIII. K Poplatku

45. Podle § 3 odst. 2 přílohy č. 1 Disciplinárního řádu platí, že *vyboví-li disciplinární orgán podanému oprávněmu prostředku, a to i z části, ubrazený poplatek se vrátí účastníkovi řízení.*
46. V rámci Odvolání se Odvolatel domáhal toho, aby Odvolací komise zrušila Napadené rozhodnutí v plném rozsahu a přerušila řízení do rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení.
47. Odvolací komise se však v zásadě ztotožnila se závěry Etické komise, Napadené rozhodnutí sice zrušila, materiálně ale došlo pouze ke snížení délky trestu, jak je popsáno v odstavci 40. Fakticky tak nedošlo ani k částečnému vyhovění Odvolání, kdy Odvolatel se domáhal zrušení Napadeného rozhodnutí v plném rozsahu proto, že se ho neměl dopustit, přičemž případnou specialitu ustanovení § 49 odst. 1 Disciplinárního řádu vůči § 64 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu nenamítal. V odvolacím řízení však bylo prokázáno, že skutek se stal.
48. Odvolací komise tak uzavřela, že nejsou splněny podmínky pro vrácení Poplatku a rozhodla tak, že Poplatek propadá ve prospěch FAČR.

Poučení:

Rozhodnutí Odvolací komise FAČR je konečné a nelze se proti němu dále odvolat.

Odůvodnění rozhodnutí se vyhotovuje pouze za splnění podmínek uvedených v ust. § 110 odst. 7 Disciplinárního řádu.

V Praze dne 16. 2. 2022

JUDr. Jan Malý, v.r.
předseda OK FAČR

Za správnost:

Mgr. Lenka Kiwová, v.r.
sekretář OK FAČR